International Development Information Centre

DEVELOPMENT EXPRESS

No. 4 1997

Urbanization and Development

by Mario Polèse*

What is the role of cities in development? Is development possible without urbanization? Can governments affect urbanization trends? Should we intervene in the growth of cities? These are but some of the questions we must ask, as actors in the development process, faced with the momentous growth of cities in the developing world.

This paper takes a brief look at the role of cities, and therefore of urbanization, in the social and economic development of nations. It summarizes, as far as possible, some of the main points of consensus among the research and policy communities concerned with the study of cities and their place in the development process. It argues that well-managed cities can become important tools for sustainable development.

Economic development and urbanization are inextricably linked

Urbanization refers to the transition from a rural society to one in which a growing proportion of the population lives in cities. Our planet is undergoing an urban explosion. The figures are well-known: since 1900, the number of people living in urban areas (population 20,000 or more) has grown from 150 million to 2.2 billion, a fifteen-fold increase. In 1900, less than 10 per cent of the world's population lived in cities (as defined) compared with almost 50 per cent today. No prior period in human history has witnessed a transformation of comparable dimensions.

Why this sudden flight from the land? Modern urbanization marks a major break with the past. For most of human history, the proportion of the planet's people living in cities rarely went above 5 per cent. Before the growth of London and other industrial cities in the 19th century, no urban area had ever attained a population much beyond one million. Today we have almost lost count of the number of cities with more than a million people. Urbanization has been the object of extensive research by demographers, economists, sociologists, and other scholars, and a consensus has started to emerge.

Half a century ago, Karl Polanyi wrote of "the fatal irreversibility of urbanization". Certainty in the social sciences is rare, but the link between urbanization and economic development is today established beyond doubt. The positive relationship between higher levels of economic welfare and urbanization is a strong one, consistently confirmed by various studies. Urbanization is an inevitable outcome of economic development. No nation in modern history has managed to attain sustained levels of per capita income growth without a massive transfer of population from land to city.

To understand the inescapable nature of the link, we must first decide how we measure economic development — which economists generally define as a sustained and irreversible increase in a country's real per capita income. Economic

Français au verso

* This EXPRESS was written by Mario Polèse, research professor at INRS-Urbanisation, Institut national de la recherche scientifique (Université du Québec) and Director of the Montreal Inter-University Group Urbanization and Development, designated a Centre of Excellence by CIDA. Opinions expressed in this article are those of the author and do not necessarily reflect CIDA policy.

Canadian International Development Agency | Agence canadienne de développement international

development, thus defined, signifies a long-term transformation, as distinct from mere short-term fluctuations. Development means fundamental structural and social changes that, once accomplished, cannot be undone. The classic indices include: birth rates, levels of education, consumption patterns, life expectancy, household size, and the status of women.

Consumption patterns and agricultural productivity

Real per capita income growth inevitably affects behaviour, including consumption patterns. In every nation, the structure of household consumption will change as incomes rise.

Among the rare laws of economics that are firmly established, one that is of particular interest here is Engel's Law, named after Prussian economist Ernst Engel (1821-1896), which stipulates that the share of a household's budget devoted to food declines as income rises. If household income doubles, for example, expenditure on food will not double. At the aggregate level, as per capita real incomes grow, a declining proportion of national income will go to the consumption and thus also the production of agricultural products. According to UN and World Bank sources, a Canadian family spends on average 11 per cent of its income on food, compared to 52 per cent for a family in India and 64 per cent for a Tanzanian family.

Increases in per capita income are necessarily linked to increased productivity. In the agricultural sector, this means, in simple terms, that on average a Canadian farmer, working the same number of hours, will produce much more than his Indian or Tanzanian counterpart. The value of agricultural production in Canada (per worker in agriculture) is about 100 times that of India and 200 times that of Tanzania. Stated differently, Canada needs far fewer people on the land to generate the same amount of agricultural production.

The combined impact of changes in consumption patterns and increases in agricultural productivity is not difficult to predict: a reduction in agricultural employment as a proportion of the national total. The results are well documented: in 1990 less than 4 per cent of the Canadian labour force was in the agricultural sector, as against 67 per cent in India and 82 per cent in Tanzania.

Such differences, part of the historical process of development, are inescapable. Consumption patterns, especially as related to food, are inscribed in the basic physiological needs and capacities of the human species. In most cases, growth in agricultural productivity will outpace increases in the demand for food, thus reducing the need for labour on the land.

The surest means of stopping cities from growing is to reduce agricultural productivity. This is clearly not desirable.

Urbanization results from the interplay between three factors: the rise in agricultural productivity; the transfer of demand to industrial products; and the attraction exercised by agglomeration economies on industrial activities.

Economies of agglomeration

The inevitable movement of the labour force out of agriculture and into industry (including services) is, however, not entirely sufficient to explain urbanization. Even if agricultural employment declines (in relative terms), why do the activities that replace it necessarily have to move to cities? Why do industries not spread themselves across the land in the manner of agricultural activities, creating a proliferation of small industrial villages? Putting the problem this way raises an important issue: how to explain the location of industries.

Cities attract industries because geographic agglomeration translates into significant gains in productivity. Economists and geographers refer to such gains as agglomeration economies. Stated differently, agglomeration allows firms to produce at a lower cost. A maker of tailor-made shirts, for example, will produce more cheaply if suppliers (of cloth, buttons, etc.) and clients are located nearby. Other sources of the economies of agglomeration may include the existence of an efficient local public administration, and the presence of a seaport or a large university.

Agglomeration economies are a powerful factor in the explanation of cities, although they are seldom directly measurable. However, it *is* possible to measure the contribution of cities to national income, and thus their impact on overall productivity levels. Non-agricultural goods are more efficiently produced in cities and hence industrial salaries are generally higher there. Women also earn more than in rural areas, although they are paid less than men for the same work and remain active in the informal sector of the economy.

In all nations, but especially in the developing world, urban areas generate a disproportionate share of national income. Mexico City, with 14 per cent of Mexico's population, accounts for 34 per cent of national income. Shanghai has a mere 1.2 per cent of China's population, but generates 12.5 per cent of its GNP. Both countries would be poorer without their largest city.

Cities exist because they provide a more efficient mode for generating wealth than do more dispersed modes of settlement.

Can/should urbanization be halted?

Once one accepts that the industrial production that will, in time, replace agricultural production functions more efficiently in an urban setting, it is easy to understand that urbanization is a necessary outcome of economic development. Any effort to slow the process of urbanization will involve economic costs, even though precise calculation of such costs remains problematic. Indeed, the difficulty of measuring the gains from urbanization lies at the heart of the debates about its benefits or drawbacks.

Reducing the pace of urbanization can be justified, as a policy objective, by the desire to cut the transition costs of moving from a rural to an urban society. Social costs linked to rural-urban migration cannot be denied, but there is no operational method for determining a country's ideal rate of urbanization. Furthermore, such a model would only be useful if governments were able to affect urbanization rates — while historical experience suggests that they are singularly ineffective at this.

Various national governments have, at different times, employed regulatory measures to block rural-urban migration, generally with little success. Even countries with planned economies, such as China or the USSR, have not succeeded in limiting the rise in urbanization levels, despite such measures as internal passports and urban residency permits.

At the other end of the ideological spectrum, South African authorities, during the period of apartheid, put in place a complex web of restrictions to prevent African in-migration from the land, with the goal of preserving the 'white' character of central cities. The notorious 'influx controls' were essentially aimed at keeping the black population in the countryside. However, despite the ruthless efficiency of the regime, illegal black townships continued to expand around all of South Africa's major cities, such was the pressure of development. Measures of

this nature have probably slowed the pace of urbanization, but at unknown economic cost.

In the end, failure to recognize correctly the role of urbanization in development may lead to policies that hamper development and even block it altogether. There are few more effective ways of obstructing development than policies designed to slow down urban growth artificially. Failure to make the necessary changes required by the transition to urban life will create bottlenecks, black markets, and a throttling of civil society, of which semi-legal squatter settlements are a visible manifestation.

Can rural development slow down the growth of cities?

Should not rural development, by raising productivity and thus wages in the agricultural sector, slow urbanization? In fact, successful rural development policies may have exactly the opposite result, accelerating urbanization. Such policies, desirable in themselves as part of the fight against poverty, have little if any real effect in reducing urbanization.

Raising the income of rural populations increases the demand for urban-produced goods, via the impact on changing consumption patterns (noted above). Rich farmers will buy more radios, videos and TV sets and generally consume more goods and services produced in cities. Also, rising productivity in agriculture is related to the availability of various urban services: transportation, distribution, storage, technical colleges, insurance and other financial services. Higher agricultural productivity means that fewer farmers will, in time, be needed on the land. Nations with prosperous rural populations are also, as a rule, nations with high levels of urbanization.

Successful rural development will accelerate urbanization.

In brief, rising incomes cause a progressive transfer of demand to non-agricultural products, which are subject to agglomeration economies: industrial activities are more productive in an urban setting and will thus gravitate to cities. The shift of demand to industrial products causes a rise in demand for labour and land in the city, manifesting itself in rising urban land prices and disparities between urban and rural wage rates. In all developing nations, wages (however low) are always higher in the cities than in the countryside. This is the outcome of a dynamic process of changing productivity and consumption patterns. Labour will continue to be attracted to the city as long as wages there are higher.

Urban-rural differences and the rural exodus

Urbanization will continue for as long as average productivity in industry — higher in the city than in the countryside — maintains wages at significantly higher levels.

A consistent finding, confirmed time and again in household surveys, is that household incomes are higher in cities than in rural areas, and that the differences are especially marked in developing nations. When asked, even the poorest urban in-migrants, who often end up in the informal sector, generally answer that they are better off than before. However bad things may appear in the city, they still are better, on the whole, than in the countryside. If this were not so, how else could we explain rural-urban migration?

In East and South-East Africa, Latin America and the Carribean, the migration towards urban centres is female-dominated. Often having no access to land in the countryside, women move to cities where there are more job opportunities, higher wages and the chance of a greater independence. This is especially the case for women heading a family with sole responsibility for the children.

In sum, urban poverty is a poor indicator for measuring the attraction of the city. This may seem strange considering the visible squalor of the shanty towns surrounding cities in almost all developing nations. We certainly cannot conclude that the urban poor live well — but by their own evaluation, they consider themselves to be better off. Until the urbanization process is completed, job and income opportunities (however meagre) will always be greater in the cities than in the countryside.

Are government policies biased in favour of cities?

The magnitude of rural-urban disparities in welfare in most developing countries has prompted some researchers to assert that government policies may be systematically biased in favour of the city. If so, then rural-urban differences are to some degree artificial, the result of poor allocation of public resources. If the 'urban bias' thesis is founded, then rural-urban migrations would also be partly induced, resulting in artificially high rates of urbanization.

It is impossible, however, to measure adequately the overall impact of government policies on urbanization, so the existence of a systematic urban bias by governments can be neither confirmed nor denied. The urban bias thesis is thus of little help in explaining urbanization trends. On the whole, the numerous econometric and demographic studies of urbanization in the literature do not reveal a systematic bias or any other major distortion that would set the experience of developing nations apart from global trends. This does not mean that certain policies are not biased in favour of the city or the countryside, but simply that their impact on aggregate urbanization rates cannot be detected.

Government policies *can* affect the manner in which urbanization occurs. Poorly devised regulatory policies will, for example, foster parallel (black) markets, thereby boosting the informal economy and reinforcing the dualistic character of urban economies. The imposition of artificial wage levels and prices for the benefit of certain urban groups — often bureaucrats and organized labour — may have the effect of rationing 'good' jobs to which access is difficult. This may lead to the appearance of a parallel ('informal') labour market in which the majority must cope with poorly paid jobs, unemployment and underemployment.

In this 'biased' context, the urban migrant is like a lottery player, accepting the difficult conditions of the informal urban market in the hope of someday winning a 'good' job. While waiting, he or she risks joining the ranks of the urban poor. By the same token, poorly managed urban services and infrastructures, superimposed on poorly devised land-use policies, will foster parallel black markets, contributing to the rise of squatter settlements. In the end, however, it does not seem that policies (or non-policies) of this type have a noticeable impact on overall urbanization rates.

On rural nostalgia and the environment

Urban elites in developing countries, as in the West, are susceptible to a kind of rural nostalgia. True, greenery is closer to nature than concrete. Despite the image of the city as a place of culture and creation, urbanization continues to provoke anxieties. The dream of a more rural life undeniably remains an important value for many — but this supposed preference for nature is not always reflected in behaviour, or in the consequences of behaviour. Populations everywhere, as their incomes rise, continue to demand goods and services produced in cities: TV shows, videos, cars, post-secondary education, specialized health care, etc.

Urbanization, in itself, does not ensure development (as explained below) and the city does not have more 'rights' to aid than the countryside. In any case, debate opposing cities and country is meaningless. Policies should address needs wherever

they arise, and should ideally seek to promote the greatest gains for society as a whole. Investments in rural development are entirely warranted, as noted earlier, if only because rural poverty continues to afflict most societies. However, rural development policies should not be based on an anti-urban vision or on the unrealistic hope of arresting urbanization.

Man-made urban environments need not be anti-ecological or offer a lesser quality of life. Well-managed cities can provide their citizens with significant improvements in quality of life. Sanitary conditions, for instance, as measured by infant mortality rates or access to safe water, are generally better in cities than in the countryside.

Indeed, urbanization may contribute to solving many environmental problems. It is a contributing factor for a sustained decline in birth rates. If ever the world population is to stabilize, as it must, urbanization will be part of the solution. The transformation of social values, improved education, and female labour force participation are all linked to urbanization — which also allows a more parsimonious use of the world's space and of energy resources, in terms of fuel used in transportation. A world in which production and populations were dispersed would be far more costly and environmentally harmful than an urbanized world.

Urbanization can contribute to sustainable development. It means a more parsimonious use of the world's space and energy resources.

Why are cities in the developing world growing so rapidly?

The urbanization process alone does not explain the rapid growth of cities in the developing world. Demographic and technological factors are also at play. There is nothing exceptional about the rates at which developing nations are currently urbanizing — going, for instance from 20 per cent to 40 per cent urban in thirty years. This is not fundamentally different from what today's industrialized nations experienced in the past.

The difference lies in the absolute numbers involved. The rates of urbanization for developing countries have remained comparable to those experienced earlier by today's industrialized countries, but the national populations to which these rates apply are growing, or have been growing, much faster in recent times — so the sheer magnitude of urban growth in the developing world is much greater.

The nations of Western Europe and North America entered the stage of accelerated urbanization at a time when natural growth rates were still relatively low, certainly compared to the current rates in most developing countries. When sanitary conditions improved, in turn lowering mortality rates, the now-industrialized nations were already well advanced in the demographic transition to lower birth rates.

Today's developing nations are, in a sense, the 'victims' of progress in medicine, health and nutrition over the past century. In their case, mortality rates have fallen much earlier in the development process, provoking (at equivalent birth rates) significantly higher natural growth rates than in the past. Thus developing countries are currently urbanizing at the same time that their national populations are growing rapidly. A nation whose level of urbanization has gone from 20 per cent to 40 per cent and whose population has doubled — say from 10 to 20 million — will therefore experience a quadrupling of its urban population (from 2 million to 8 million).

The magnitude of urban growth in developing countries is also explained by a second related factor. Modern technology allows cities to be much bigger than in the past. In 1890, the technology (for transportation, sanitation, etc.) simply did not exist to allow

a city of 10 million inhabitants to function. Again, developing nations are 'victims' of technological progress. They are urbanizing at a time when the constraints to urban physical expansion are less, and are only felt at much higher population thresholds.

To sum up, the rates at which developing nations are urbanizing does not deviate from the 'normal' historical path associated with economic development — but, due to technological progress (particularly in health, sanitation and infrastructure) the rates at which cities in developing nations are growing, as well as the absolute numbers involved, are much greater than in the historical experience of today's industrialized countries.

Considering the sheer size of urban growth, many governments wish to slow down urbanization. However, this is not a realistic option, and the core of the problem is rapid population growth, not urbanization as such. Herein lies a paradox, for urbanization is in turn a prerequisite for declining birth rates.

Is urbanization a necessary prerequisite for development?

No entirely satisfactory answer exists to the above question. At the aggregate level, urbanization is the territorial manifestation of a more efficient allocation of resources, of the move from primary production to other sectors of economic activity. As such, it should give rise to increases in GNP per capita. Seen thus, urbanization is one adjustment mechanism on the road to development — but this tells little about the part cities play in shaping the more fundamental factors underlying economic development.

What then can be said about the role of cities? There is a vast literature asserting that the city is an essential motor of economic development. The writings of Jane Jacobs are perhaps best known. Cities are centres of civilization where ideas are born, and have, since time immemorial, been indispensable focal points for innovation, invention and imagination. Economic development is inconceivable without them.

As mentioned earlier, gender-selective migration may reflect constraints women are experiencing in rural areas. However, this rural-urban mobility can act as a catalyst for change in gender relations, including new patterns of behaviour, access to resources and social organization.

Going back in history, however, we find that large cities existed in antiquity, such as Mohenjo-daro, Tombouctou, Rome and Alexandria — without giving rise to an industrial revolution and development as we know it today. Urbanization probably acts as a motor for development during the earliest stages. But it is difficult to argue that the growth of cities will, by itself, be sufficient to sustain development in the absence of other social changes. The experience of Latin America is particularly instructive. Several nations there, notably in the Southern Cone, register levels of urbanization comparable to those of more advanced countries. The region boasts a number of mega-cities, such as Mexico City and Sao Paulo, whose populations exceed those of the great cities of Europe. In Argentina, for example, high levels of urbanization and the presence of a sophisticated metropolis (Buenos Aires) do not necessarily translate into high per capita income levels. The root of the problem would seem to go beyond the issue of urbanization.

Conclusion

Urbanization, in sum, is a normal but not necessarily a sufficient condition for economic development. Trying to foster urbanization artificially is ultimately just as futile and damaging as trying to stop it. The true challenge is to our capacity to build and manage socially and environmentally sustainable cities so that urbanization will indeed become, as it should, part of the development process.

Cities should thus be seen, not as a source of problems, but as tools for development. Failure to promote the necessary institutional changes that urbanization requires will block social and economic progress, without which there can be no sustainable development.

For more information

Should you require further information on urbanization and development, or any other subject related to international development, please contact IDIC Client Services at (819) 953-1035, or come to the 8th floor, 200 Promenade du Portage, Hull, Québec, K1A 0G4. The centre can put you in touch with a broad range of information sources on virtually any development issue. More information on CIDA and Canada's development cooperation is also available on the CIDA Home Page in Internet: http://www.acdi-cida.gc.ca

---

DEVELOPMENT EXPRESS is produced to contribute to CIDA's realization of knowledge-based and continuous learning objectives. Our intent is to facilitate learning by providing reader access to consolidated information from significant works on critical topics and issues.

This EXPRESS was written by Mario Polèse, and is in part based on the author's earlier work, notably an article (co-authored with André Lemelin) "*Développement économique, urbanisation et concentration urbaine: essai de synthèse*", Canadian Journal of Development Studies, Vol. 13, No. 2, 1992. Mario Polèse recently edited (with Jeanne Wolfe) *L'urbanisation des pays en développement* (529 pages) Economica, Paris, 1994. The author would like to thank Geneviève Polèse for her invaluable help in preparing this paper.

Input from Isabelle Hentic, Anik Lalonde, Henri Knoop, Wes Daron and Jean Willy Ileka was greatly appreciated. Opinions expressed in this article are those of the author and do necessarily reflect CIDA policy. The contents of these circulars should in no way be viewed as modifying or updating any of the Agency's existing policies.

Ideas, views or comments

If you have any ideas or views to share or comments to make concerning the subject matter of this article, please send an e-mail to the editor (express@acdi-cida.gc.ca)

International Development Information Centre (IDIC)

Acting Director: Mardi Weltman

Development Express Editorial Board

Editor/Manager: Ranjit Perera, Ph.D.
French Language Editor: Nicole Sansfaçon
Member: Jean Willy E. Ileka

Publishing

The original article was summarized by Allan Thornley.
Design and Layout: Allan du Manoir Communications
Printing: Canada Communication Group

Centre d'information sur le développement international

EXPRESS SUR LE DÉVELOPPEMENT

N° 4 1997

Urbanisation et développement

par Mario Polèse*

Quel rôle la ville joue-t-elle dans le processus de développement ? Le développement est-il possible sans urbanisation ? Les gouvernements sont-ils en mesure d'infléchir les tendances d'urbanisation ? Devrait-on intervenir dans la croissance des villes ? Voilà autant de questions que nous devons nous poser, comme agents de développement confrontés à l'essor fulgurant de la ville dans les pays du Sud.

Dans les pages qui suivent, nous effectuerons un bref survol du rôle des villes, et donc de l'urbanisation, dans le processus de développement social et économique de tout un pays. Nous résumerons, autant que faire se peut, quelques-uns des principaux points sur lesquels s'entendent les chercheurs et les intervenants s'intéressant à la ville et à son rôle dans le développement. Bien gérée, la ville peut devenir un puissant outil de développement durable.

Développement économique et urbanisation sont inextricablement liés

Le mot « urbanisation » indique la transition d'une société rurale à une société dans laquelle une partie grandissante de la population vit dans les villes. Notre planète subit actuellement une explosion urbaine. Les chiffres sont bien connus : depuis le début du siècle, le nombre de personnes vivant dans des régions urbaines (de 20 000 habitants et plus) est passé d'environ 150 millions à 2,2 milliards, soit quinze fois plus. En 1900, moins de 10 % de la population mondiale vivait dans des villes (telles qu'on les définit), comparativement à 50 % de nos jours. Aucune autre époque de l'histoire n'a connu de transformation d'une telle ampleur.

Pourquoi ce soudain exode rural ? Le phénomène moderne d'urbanisation marque une rupture majeure avec le passé. Dans l'histoire, le pourcentage de la population de la planète vivant dans des villes a rarement dépassé les 5 %. Avant la croissance de Londres et d'autres grandes cités industrielles au XIX^{e} siècle, aucune ville ne comptait plus d'un million d'habitants, alors qu'aujourd'hui elles abondent. L'urbanisation a fait l'objet de recherches approfondies de la part de démographes, d'économistes, de sociologues et d'autres spécialistes, et un consensus commence à se dégager.

Il y a un demi-siècle, Karl Polanyi parlait de l'« irréversibilité de l'urbanisation ». Il est rare qu'on parle de fatalité en sciences sociales, mais le lien entre l'urbanisation et le développement économique est maintenant établi sans l'ombre d'un doute. Il existe un rapport étroit entre un niveau de bien-être économique supérieur et l'urbanisation, que confirment les différentes études réalisées sur ce thème. L'urbanisation demeure une conséquence incontournable du développement économique. Jusqu'à ce jour, aucun pays n'a réussi à échapper à cette fatalité, aucune nation moderne n'a pu atteindre des niveaux soutenus de croissance économique sans un transfert massif de sa population de la campagne vers la ville.

Cependant, pour comprendre la nature implacable de ce lien, il nous faut définir ce que nous entendons par développement économique : les économistes le définissent généralement, pour

English Overleaf

* Mario Polèse est professeur-chercheur à l'INRS-Urbanisation, Institut national de la recherche scientifique (Université du Québec) et directeur du Groupe interuniversitaire de Montréal *Villes et développement*, désigné Centre d'excellence par l'ACDI. Les opinions exprimées dans cet article sont celles de l'auteur et ne reflètent pas nécessairement les politiques de l'ACDI en la matière.

Agence canadienne de développement international | Canadian International Development Agency

un pays, comme étant la hausse soutenue et irréversible du revenu réel par habitant. Le développement économique se définit nécessairement comme une évolution à long terme, ne se réduisant pas à des mouvements conjoncturels. Le développement s'appuie sur des changements sociaux qui, une fois réalisés, ne peuvent plus être défaits, comme la scolarisation, les structures de consommation, l'espérance de vie, le taux de natalité, la taille des familles et la situation de la femme.

Structures de consommation et productivité agricole

Les hausses de revenu réel par habitant amènent inévitablement des changements de comportement, notamment dans les habitudes de consommation. Pour toute nation, la structure de la demande se modifie à mesure que les revenus augmentent.

La Loi d'Engel, du nom de l'économiste prussien Ernst Engel (1821-1896), est une des rares lois économiques solidement établies voulant que la part de budget consacrée à l'alimentation diminue quand le revenu familial augmente. Ainsi, un ménage dont le revenu double ne consacre pas pour autant deux fois plus d'argent à son panier d'alimentation. Au niveau agrégé, il s'ensuit que, quand le revenu réel par habitant augmente, une proportion décroissante du revenu national est consacrée à la consommation et donc à la production de denrées agricoles. Par exemple, les sources récentes de la Banque mondiale et des Nations Unies, nous apprennent qu'une famille canadienne consacre en moyenne 11 % de son revenu à l'alimentation comparativement à 52 % pour une famille en Inde et 64 % pour une famille de Tanzanie.

Les hausses de revenu par habitant impliquent nécessairement des hausses de productivité. Dans le secteur agricole cela signifie, en termes simples, qu'un cultivateur effectuant le même nombre d'heures de travail, produit plus (en moyenne) que son homologue indien ou tanzanien. La valeur de la production agricole (par travailleur agricole) au Canada est cent fois celle de l'Inde et deux cents fois celle de la Tanzanie. En d'autres termes, il faut moins de personnes travaillant la terre au Canada pour produire la même quantité de denrées agricoles.

Il n'est pas difficile de prévoir l'effet combiné des hausses de productivité agricole et des changements survenus dans la structure de la demande : recul de l'emploi agricole en tant que part de l'emploi total. Le résultat de ce processus est bien connu : en 1990, moins de 4 % de la main-d'oeuvre canadienne se trouve aujourd'hui dans le secteur agricole, contre 67 % en Inde et 82 % en Tanzanie.

Ce mouvement est inéluctable, dans la mesure où les changements survenus dans les structures de consommation des ménages, surtout pour ce qui est de la part des biens alimentaires, s'inscrivent dans le cadre des besoins et des capacités physiologiques de l'espèce humaine. Dans presque tous les cas, la productivité agricole augmentera plus rapidement que la demande alimentaire, réduisant ainsi le besoin de main-d'oeuvre agricole.

La meilleure façon d'arrêter l'urbanisation serait de réduire la productivité agricole. Mais ce n'est manifestement pas une option viable.

L'urbanisation est le résultat du jeu combiné de trois facteurs : les hausses de productivité agricole, les changements dans les structures de consommation et l'attraction exercée par les économies d'agglomération sur les activités industrielles.

La force des économies d'agglomération

Le déplacement inévitable de main-d'oeuvre vers des secteurs non agricoles (dont celui des services) ne suffit pas à expliquer le phénomène d'urbanisation. Même si l'agriculture est en déclin, pourquoi faudrait-il absolument que les activités qui viennent s'y substituer s'ancrent dans des villes ? Pourquoi les industries ne continueraient-elles pas à se disperser sur le territoire, à l'instar des activités agricoles, pour donner lieu à une prolifération de petits villages industriels ? Si l'on pose le problème en ces termes, on se heurte à une question-clé : comment expliquer la localisation des industries dans l'espace géographique ?

EXPRESS SUR LE DÉVELOPPEMENT

Les centres urbains attirent les industries parce que l'agglomération est synonyme d'importants gains de productivité. À cet égard, économistes et géographes parlent d'« économies d'agglomération ». En d'autres mots, l'agglomération géographique favorise une production plus efficace, à un coût moindre. Prenons, par exemple, une fabrique de chemises sur mesure ; ses coûts de production et de distribution seront d'autant plus réduits que fournisseurs (de boutons ou de fil) et clients se trouvent à proximité. De grandes institutions efficaces, comme les administrations publiques locales, les ports et les universités sont aussi à la base des économies d'agglomération.

Les économies d'agglomération expliquent en grande partie le phénomène d'urbanisation, quoique leur quantification précise soit rarement possible. Nous pouvons, toutefois, déterminer dans quelle mesure elles contribuent au revenu national et donc aux niveaux de productivité. La production de denrées non agricoles est plus efficace dans les villes et les salaires versés dans l'industrie sont donc supérieurs. Les salaires des femmes sont également supérieurs à ceux versés dans les régions agricoles, bien que, pour un même travail, ils demeurent inférieurs à ceux des hommes et que les femmes soient plus présentes dans les secteurs informels de l'économie (dont elles composent la moitié de l'effectif).

Dans tous les pays, mais notamment dans les pays en développement, les villes sont à la source d'une part disproportionnée du produit national. La ville de Mexico compte pour 14 % de la population du pays, mais génère 34 % de son produit national. Shanghai ne compte que pour 1,2 % de la population chinoise, mais compte pour 12,5 % du produit national de la Chine. Les deux pays seraient plus pauvres sans leurs grandes villes.

Les villes doivent leur existence au fait qu'elles offrent une façon plus efficace de produire des richesses que les modes dispersés de production industrielle.

Peut-on et devrait-on stopper l'urbanisation ?

Dès qu'on se range à l'idée que la production industrielle, qui viendra se substituer à la production agricole, sera plus efficace dans un environnement urbain, on comprend que l'urbanisation sera une conséquence du développement économique. On comprend également que tout effort visant à ralentir le processus d'urbanisation impliquera des coûts économiques. C'est en bonne partie la difficulté à mesurer, avec toute la précision voulue, les gains ou coûts attribuables à l'urbanisation qui est au coeur des débats entourant les bienfaits ou les méfaits de l'urbanisation.

Le ralentissement du rythme d'urbanisation, en tant qu'objectif politique, peut néanmoins se justifier par le désir de réduire les coûts de transition d'une économie rurale à une économie urbaine. Nul ne peut contester l'existence de coûts sociaux reliés aux mouvements campagne-ville. Cependant, il n'existe aucun modèle opérationnel de calcul permettant d'établir ce que devrait être le rythme idéal d'urbanisation pour un pays. Et encore, un tel modèle n'aurait d'utilité que si nous étions en mesure d'infléchir les tendances d'urbanisation. Or, l'expérience nous enseigne que les États sont particulièrement inefficaces sur ce plan.

Divers pays ont, à différentes époques, mis en place des dispositifs réglementaires pour bloquer la migration vers les villes, le plus souvent sans trop de succès. Même les pays à économie planifiée (Chine, URSS, etc.) n'ont pas, dans l'ensemble, réussi à contrer la tendance à l'urbanisation malgré l'application de mesures comme des passeports internes et des permis de séjour urbain.

À l'autre extrême de l'échiquier idéologique, en Afrique du Sud, à l'époque de l'apartheid, les autorités avaient instauré tout un enchevêtrement de restrictions en vue de protéger le caractère « blanc » des villes. C'est à cette fin qu'elles ont adopté les tristement célèbres « influx controls », qui visaient à maintenir les populations noires dans les campagnes. Malgré le côté cruellement efficace de la mesure, les pressions du développement étaient telles que les *townships* noirs au voisinage des grandes villes, ont continué de croître illégalement. Il est possible que ces mesures aient eu pour effet de ralentir le rythme de l'urbanisation, mais à quel coût économique ?

4 EXPRESS SUR LE DÉVELOPPEMENT

Mal comprendre le rôle de l'urbanisation dans le développement peut entraîner l'application de politiques qui risquent d'entraver et même de bloquer le développement. Il n'existe guère de façons plus efficaces d'entraver le développement que de recourir à des politiques visant à ralentir artificiellement le développement urbain. Si l'on néglige les changements nécessaires à la transition vers la vie urbaine, il s'ensuivra l'apparition de goulots d'étranglement et de marchés noirs, accompagnée d'un affaiblissement de la société civile, dont les quartiers précaires (squatter settlements) sont une manifestation visible.

Le développement rural pourrait-il ralentir l'urbanisation ?

En augmentant la productivité, et donc les revenus, dans le secteur agricole, les politiques rurales n'auront-elles pas pour conséquence de ralentir l'urbanisation ? En fait, les politiques de développement rural pourraient avoir exactement l'effet inverse : elles pourraient accélérer l'urbanisation. Les interventions en milieu rural, souhaitables en soi en tant que mesures de lutte contre la pauvreté, ne sont cependant pas très efficaces pour réduire l'urbanisation.

Si, effectivement, les interventions ont l'effet désiré d'augmenter les revenus des populations rurales, elles viendront nécessairement accélérer la demande de services ou de produits urbains par leur impact sur les structures de consommation (comme nous venons de le voir). Des exploitants agricoles plus prospères achèteront davantage de radios et d'appareils de télévision, et consommeront plus de vidéo-clips et d'autres produits de la ville. De plus, des hausses de productivité agricole reposent, en amont et aval, sur un ensemble de services urbains, tels que les transports, la distribution, l'entreposage, les écoles techniques et les assurances et autres services financiers. Enfin, une productivité agricole plus élevée veut nécessairement dire qu'à terme on aura besoin de moins d'agriculteurs sur la terre. Productivité agricole et urbanisation vont donc de pair.

Un développement rural réussi aura pour effet ultime d'accélérer l'urbanisation.

Le développement rural, s'il se traduit par des hausses de productivité et de revenus, donnera lieu à une augmentation progressive de la demande en produits non agricoles sujets aux économies d'agglomération. Cela étant, le déplacement de la demande vers des produits industriels engendre une hausse de la demande de main-d'œuvre et de terrains en ville, qui se manifeste par une augmentation des prix fonciers et le creusement de l'écart entre salaires urbains et salaires agricoles. Dans tous les pays en développement, les salaires (aussi bas soient-ils) sont néanmoins plus élevés en ville qu'à la campagne. C'est le résultat d'un processus dynamique d'ajustement aux hausses de productivité et de changement dans les structures de consommation. Les gens continueront d'affluer vers les villes tant que les salaires y demeureront plus élevés qu'à la campagne.

Les inégalités entre ville et campagne et l'exode rural

Le phénomène d'urbanisation se poursuivra tant que la productivité moyenne du secteur industriel - qui est supérieure à la ville - permettra de maintenir les salaires relativement plus hauts qu'à la campagne.

Il ressort systématiquement des différentes enquêtes conduites auprès de ménages, que les revenus sont toujours plus élevés en ville et que les écarts sont davantage marqués dans les pays en développement. Même chez les populations urbaines les plus démunies, les réponses indiquent presque toujours une amélioration de leur sort par rapport à ce qu'elles avaient connu à la campagne. Aussi dures qu'elles puissent paraître, les conditions en ville sont tout de même une amélioration par rapport à celles de la campagne. Comment autrement expliquer les mouvements campagne-ville ?

En Asie de l'Est et du Sud, en Amérique latine et dans les Antilles, ce sont principalement les femmes qui migrent vers les centres urbains. Comme elles ont rarement accès à la terre, elles se rendent dans les villes où elles ont de meilleures chances d'emploi, des salaires supérieurs et la possibilité d'une plus grande indépendance. C'est plus particulièrement le cas des femmes chefs de famille, qui assument seules la responsabilité des enfants.

EXPRESS SUR LE DÉVELOPPEMENT

Bref, la pauvreté urbaine est un piètre indicateur de la force d'attraction de la ville. Ce constat peut choquer quand on pense à la misère qui règne dans les bidonvilles des grandes métropoles des pays en développement. Il faut se garder de conclure que les pauvres des villes vivent bien, mais eux-mêmes estiment que les chances de trouver un travail sont encore plus réduites à la campagne. Tant que le processus d'urbanisation ne sera pas arrivé à terme, les possibilités de travail (aussi maigres soient-elles) seront toujours meilleures en ville qu'à la campagne.

Les politiques gouvernementales ont-elles un parti pris pour la ville ?

L'ampleur des inégalités ville-campagne, toujours plus prononcées dans les pays en développement, a fait dire à certains chercheurs que les politiques de plusieurs pays sont systématiquement « biaisées » au profit de la ville. Si tel est le cas, les écarts ville-campagne sont en partie artificiels et sont le reflet d'une mauvaise répartition des ressources publiques. Si la thèse du « biais urbain » se confirmait, les migrations ville-campagne seraient en partie artificielles à leur tour, avec pour conséquence des taux d'urbanisation artificiellement élevés.

Il est impossible d'analyser l'impact global de l'ensemble des politiques des États sur les tendances d'urbanisation. En d'autres termes, il n'est pas possible de vérifier l'existence d'un biais urbain étatique et systématique, ce qui rend la thèse du biais urbain peu utile pour expliquer les grandes tendances d'urbanisation. Les nombreuses analyses économétriques et démographiques de l'urbanisation ne révèlent pas de biais systématique ou de rupture de tendances qui distinguerait ce qui se passe dans les pays en développement de la situation des pays industrialisés. Ceci ne veut pas dire que certaines politiques n'ont pas un parti pris en faveur de la ville ou de la campagne, mais seulement que leur impact ultime sur les grandes tendances d'urbanisation reste plutôt marginal.

Cependant, les politiques gouvernementales peuvent avoir un effet sur la façon dont l'urbanisation se manifeste. Des règlements mal adaptés peuvent, par exemple, donner naissance à des marchés (noirs) parallèles, et ainsi alimenter l'économie souterraine et accentuer le caractère dualiste des économies urbaines. L'introduction de prix et de salaires « artificiels » au profit de certains groupes urbains, le plus souvent des fonctionnaires et des syndiqués, peut avoir pour conséquence de limiter le nombre de « bons » emplois et d'en restreindre l'accès. Ceci peut provoquer la création d'un marché du travail informel où les emplois peu rémunérés, le chômage et le sous-emploi sont alors le lot de la majorité.

Dans ce contexte « biaisé », le migrant urbain se transforme, en quelque sorte, en acheteur de billets de loterie (l'espoir de décrocher un jour un « bon emploi ») ; mais, en attendant, il risque de joindre les rangs des pauvres urbains. Dans le même ordre d'idées, des infrastructures et des services urbains mal gérés, associés à des politiques d'utilisation des sol défaillantes, stimuleront les marchés parallèles et contribueront à l'essor des établissements de squatter. Mais, en fin de compte, il ne semble pas que les politiques (ou l'absence de politiques) de ce type aient pour effet de sensiblement modifier les tendances lourdes de l'urbanisation.

De la nostalgie rurale et de l'environnement

L'élite urbaine de nos pays, et même des pays en développement, a une propension à une sorte de nostalgie rurale. La nature, il est vrai, nous apparaît toujours mieux que le béton. Malgré les grands discours sur la ville comme lieu de culture et de créativité, l'urbanisation continue d'être une source d'anxiété. Il est incontestable que le rêve d'une vie plus rurale demeure une valeur importante chez plusieurs populations, mais cette préférence ne trouve pas son expression dans les comportements. Les populations, à mesure qu'elles s'enrichissent, continuent de réclamer des biens et des services produits en ville : émissions de télévision ; vidéo-clips ; éducation post-secondaire ; soins spécialisés de santé ; automobiles ...

L'urbanisation n'est pas, en soi, un gage de développement (voir plus loin). La ville n'a pas, en soi, plus de droits que la campagne. C'est un faux débat. Les interventions doivent se faire là où les besoins se manifestent, là où les gains escomptés pour l'ensemble de la société sont les plus importants. Les

investissements en milieu rural se justifient tout à fait, la pauvreté y étant souvent encore plus insupportable. Cependant, la justification des interventions en milieu rural ne doit pas reposer sur une vision anti-urbaine ou encore sur l'espoir (irréaliste) de contrer l'urbanisation.

Les environnements forgés par l'homme ne sont pas nécessairement anti-écologiques, avec une qualité de vie moindre. Bien au contraire, des villes bien gérées peuvent procurer à leurs citoyens des améliorations significatives. Les conditions sanitaires (mesurées, par exemple, par le taux de mortalité infantile ou l'accès à l'eau potable) sont presque toujours meilleures en ville qu'à la campagne.

De fait, l'urbanisation peut contribuer à la solution des problèmes environnementaux. La plupart des études confirme que l'urbanisation contribue à une diminution soutenue des taux de natalité. Si la population mondiale se stabilise un jour, comme elle le doit, l'urbanisation fera partie de la solution. La transformation des valeurs sociales, l'éducation post-secondaire et la participation (accrue) de la femme au marché du travail sont toutes liées à l'urbanisation. L'urbanisation, par opposition à la dispersion de la population, implique un usage plus parcimonieux de l'espace géographique et des ressources énergétiques mondiales, en termes d'économies de carburant pour le transport. Une planète où les populations et les usines seraient dispersées sur tout le territoire serait, en bout de ligne, beaucoup plus dommageable pour l'environnement qu'un monde urbanisé.

L'urbanisation peut contribuer au développement durable, mais cela implique une utilisation plus parcimonieuse de la superficie et des ressources énergétiques mondiales.

Pourquoi les villes des pays en développement croissent-elles aussi rapidement?

L'urbanisation, toute seule, ne suffit pas pour expliquer l'essor fulgurant des villes des pays en développement. Des facteurs démographiques et technologiques entrent également en ligne de compte. Les taux auxquels s'urbanisent aujourd'hui les pays en développement (disons le passage d'une population urbaine de 20 % à 40 % de la population générale en trente ans) n'ont rien d'exceptionnel. À cet égard, l'expérience des pays actuellement en développement n'est pas fondamentalement différente de celle, autrefois, des pays aujourd'hui industrialisés.

La différence se situe sur le plan des nombres absolus en cause. L'ampleur de la croissance urbaine dans les pays en développement est beaucoup plus importante aujourd'hui que par le passé, pour les pays maintenant industrialisés. Le rythme d'accroissement du taux d'urbanisation reste tout à fait comparable à l'expérience historique des pays riches, mais les populations nationales auxquelles s'appliquent ces taux sont aujourd'hui d'un tout autre ordre.

Les pays d'Europe occidentale et d'Amérique du Nord sont entrés dans la phase d'urbanisation à une époque où le taux de croissance naturelle de la population en général était encore relativement faible, du moins par rapport aux taux actuels des pays en développement. Lorsque la révolution sanitaire est arrivée, avec son impact sur les taux de mortalité, les pays d'Europe occidentale et d'Amérique du Nord étaient déjà bien engagés dans la transition démographique vers des taux de natalité plus bas.

Les pays en développement se trouvent à être les victimes, si l'on peut s'exprimer ainsi, des progrès accomplis dans les domaines de la médecine et de la santé en général, depuis un siècle. Pour les pays aujourd'hui en voie de développement, les taux de mortalité ont amorcé leur chute beaucoup plus tôt dans le processus de développement ; ce qui se traduit nécessairement par des taux plus élevés de croissance naturelle. Les pays aujourd'hui en développement sont en train de s'urbaniser au même moment où ils vivent une explosion démographique. Une nation dont le niveau d'urbanisation est passé de 20 % à 40 %, mais dont la population a doublé (disons de 10 à 20 millions), connaît nécessairement un quadruplement de sa population urbaine (de 2 à 8 millions).

EXPRESS SUR LE DÉVELOPPEMENT

La différence dans l'ampleur de la croissance urbaine des pays en développement et des pays riches, s'explique par un autre facteur : la technologie moderne. Elle permet l'existence de villes beaucoup plus grandes qu'il y a un siècle. Il y a un siècle, une ville de dix millions d'habitants ne pouvait compter sur les technologies d'assainissement des eaux, de transports urbains. Les pays en développement se retrouvent à nouveau les « victimes » du progrès technologique. Ils entrent dans la phase d'urbanisation à une époque où les freins à l'expansion urbaine pèsent beaucoup moins lourd ou, du moins, ne commencent à se faire sentir qu'à des seuils de population beaucoup plus élevés.

En résumé, on peut affirmer que l'urbanisation des pays en développement ne s'éloigne pas du cheminement « normal » qu'impose le développement économique. Cependant, à cause du progrès technologique, surtout en matière de santé et d'infrastructures, l'ampleur que prend aujourd'hui la croissance urbaine dans les pays en développement, tant au plan de la taille des villes que de la croissance absolue des populations urbaines, se situe à une échelle bien différente.

Devant l'ampleur du phénomène, et les problèmes qu'il pose, il n'est pas étonnant que les gouvernements veuillent d'abord freiner le rythme de l'urbanisation. Cependant, ce n'est pas une option réaliste, nous l'avons vu. De plus, le coeur du problème, nous l'avons également vu, ne tient pas à l'urbanisation en tant que telle, mais au rythme de croissance des populations nationales. Nous voici devant un paradoxe, car une baisse soutenue des taux de natalité ne se fera pas sans urbanisation.

L'urbanisation est-elle garante de développement économique?

Il n'existe pas de réponse entièrement satisfaisante à cette question. À un niveau agrégé, l'urbanisation est la manifestation territoriale d'une affectation plus efficace des ressources, d'un passage de la production primaire aux autres secteurs de l'économie. Par conséquent, l'urbanisation devrait engendrer une hausse du PNB par habitant. Ce raisonnement, revient cependant à ramener l'urbanisation à un mécanisme d'ajustement aux éléments plus fondamentaux à l'origine du développement économique, mais il nous révèle peu sur le rôle que jouent les villes relativement aux facteurs plus fondamentaux sous-tendant le développement économique.

Si la ville est vraiment à l'origine du développement, il faut chercher ailleurs. Il existe une documentation importante qui insiste sur le rôle de la ville en tant que moteur du développement économique. Les thèses de Jane Jacobs sont sans doute les plus connues. Les villes sont des centres de civilisation; dans les villes naissent les idées; elles sont, depuis des temps immémoriaux, des foyers indispensables d'innovation, d'invention et d'imagination. Le développement économique est inconcevable sans la ville.

Comme nous l'avons vu, la migration vers les villes traduit les obstacles auxquels les femmes se heurtent dans les campagnes. Toutefois, cette mobilité rurale peut faire office de catalyseur du changement dans la relation homme-femme, notamment en ce qui a trait aux nouveaux comportements, à l'accès aux ressources et à l'organisation sociale.

Cependant, si l'on remonte dans l'histoire, nous constatons qu'il existait de grandes villes dans l'antiquité, comme Mohenjo-daro, Tombouctou, Rome et Alexandrie, des villes qui n'ont pas pour autant entraîné de révolution industrielle ni donné lieu à un développement tel que nous le connaissons aujourd'hui.

Il se peut que l'urbanisation exerce un rôle moteur sur le développement dans les premiers moments du processus. Mais, il est difficile de se convaincre de l'impact moteur indépendant de l'urbanisation, en l'absence d'autres facteurs, lorsqu'on examine, à cet égard, les données pour l'Amérique latine. Plusieurs pays d'Amérique latine, notamment ceux au sud du continent, accusent des taux d'urbanisation comparables à ceux des pays les plus avancés. Ajoutons à cela la présence de méga-villes comme Mexico et Sao Paulo, dont les populations dépassent celles des grandes villes d'Europe. En Argentine, la présence de Buenos Aires, grande ville « sophistiquée », n'est pas suffisante, de toute évidence, pour assurer à ce pays très urbanisé un taux acceptable de revenu par habitant; il faut croire que les racines du problème s'enfoncent bien au-delà de la question urbaine.

Conclusion

On pourrait affirmer, en conclusion, que l'urbanisation s'inscrit dans le cadre du développement économique mais n'en est pas une condition. Vouloir provoquer « artificiellement » l'urbanisation serait finalement tout aussi inutile, voire nuisible, que de tenter de la stopper. Le vrai défi est donc de construire et de gérer des villes socialement et écologiquement viables, pour que l'urbanisation fasse, comme elle le doit, partie intégrante du processus de développement.

Il faut voir la ville non pas seulement comme source de problèmes, mais aussi comme outil de développement. Négliger les changements institutionnels nécessaires à la transition vers la vie urbaine risque de freiner les transformations sociales et économiques à la base du développement durable.

Pour de plus amples renseignements

Si vous souhaitez obtenir de plus amples renseignements sur l'urbanisation et le développement, ou sur tout autre sujet touchant au développement international, vous pouvez téléphoner au Service à la clientèle du CIDI, au (819) 953-1035, ou encore vous rendre au 8e étage, 200 Promenade du Portage, Hull, Québec, K1A 0G4. Le Centre peut vous faciliter l'accès à toute une gamme de sources d'information sur presque toutes les questions de développement. Vous pouvez également vous renseigner sur l'ACDI et ses programmes de développement international en visitant le site de l'ACDI sur Internet : http://www.acdi-cida.gc.ca

EXPRESS SUR LE DÉVELOPPEMENT entend favoriser l'acquisition d'une culture du savoir et d'apprentissage permanent au sein de l'ACDI. Le but visé est de faciliter l'apprentissage en offrant au lecteur une synthèse des renseignements contenus dans des travaux d'envergure portant sur des sujets et problèmes importants.

Le présent numéro, signé par Mario Polèse, et en partie fondé sur des travaux antérieurs, notamment sur un article (rédigé en collaboration avec André Lemelin) intitulé *Développement économique, urbanisation et concentration urbaine : essai de synthèse*, et publié dans la Revue canadienne d'études du développement, vol. 13, N° 2, 1992. Mario Polèse vient de co-signer avec Jeanne Wolfe *L'urbanisation des pays en développement* (529 pages), paru chez Economica, Paris, 1994. L'auteur tient à adresser tous ses remerciements à Geneviève Polèse pour son aide précieuse dans la préparation de ce document.

La collaboration d'Isabelle Hentic, d'Anik Lalonde, de Henri Knoop, de Wes Darou et de Jean-Willy Ileka a été particulièrement appréciée. Les opinions exprimées dans ce numéro sont celles de l'auteur et ne reflètent pas nécessairement la politique de l'ACDI. Le contenu de ces circulaires d'information ne doit, en aucun cas, être perçu comme une modification ou une mise à jour de l'une ou l'autre des politiques en vigueur à l'Agence.

Idées, vues ou commentaires

N'hésitez pas à communiquer vos idées, vos vues ou vos commentaires concernant le sujet traité dans ce numéro, en adressant un courriel au rédacteur en chef : express@acdi-cida.gc.ca

Centre d'information sur le développement international (CIDI)

Directrice par intérim : Mardi Weltman

Comité éditorial : L'Express sur le développement

Rédacteur en chef/directeur : Ranjit Perera, Ph.D.
Rédactrice (langue française) : Nicole Sansfaçon
Membre : Jean-Willy E. Ileka

Édition

Le texte original a été résumé par Allan Thornley.
Conception graphique et mise en page : Allan du Manoir Communications
Impression : Canada Communication Group